

**SC SMARALD CAFFE SRL**  
Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17  
Judet Mures

Nr. Inreg: 32/30.03.2026

**Către:**  
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNCS)  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti  
Telefon: +40 21 3104641, Fax: +40 21 3104642 / +40 21 8900745  
E-mail: [office@cncs.ro](mailto:office@cncs.ro)



**Spre stiinta:**  
Comuna BEIC DE JOS  
Adresă: Strada Principală 215, BEICA DE JOS, România

Referitor la: „Asigurare masa calda pentru elevii si prescolarii din Comuna Beica de Jos in anul 2026”, Nr. anunt: 1.301/05.03.2026, Comunicare rezultatul procedurii nr. 1775/25.03.2026

Subscrisa, **SC SMARALD CAFFE SRL** cu sediul in Municipiul Târgu-Mureș, str. Gheorghe Pop de Băsesti nr. 17, jud. Mureș, înregistrata la Registrul Comertului sub nr. . Cod Fiscal prin reprezentant legal (administrator); tel. ; e-mail , în nume propriu, in calitate de operator economic ofertant la prezenta procedura, în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, formulez prezenta:

#### **CONTESTATIE:**

împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „Asigurare masă caldă pentru elevii și preșcolarii din comuna Beica de Jos în anul 2026”, COD CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), organizată de COMUNA BEICA DE JOS, cu sediul în comuna Beica de Jos, jud. Mureș, împotriva:

- Comunicării rezultatului procedurii nr. 1775/25.03.2026, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. MADA COM IMPEX S.R.L. a fost declarată câștigătoare;
- Raportului procedurii / Procesului-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 1.773/25.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente și/sau premergătoare care au stat la baza declarării ofertei S.C. MADA COM IMPEX S.R.L. drept câștigătoare.

#### **I. OBIECTUL CONTESTAȚIEI**

**Prin prezenta, solicităm in principal:**

- admiterea contestației;
- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1775/25.03.2026;
- anularea Raportului procedurii / Procesului-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 1773/25.03.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;

## **SC SMARALD CAFFE SRL**

**Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17**

**Judet Mures**

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea reală, completă și documentată a ofertei depuse de S.C. MADA COM IMPEX S.R.L., prin raportare strictă la documentele depuse până la termenul-limită de participare.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va constata că deficiențele, neconcordanțele și intervențiile ulterioare asupra ofertei depuse de S.C. MADA COM IMPEX S.R.L. exced limitele unor simple clarificări admisibile și afectează elemente esențiale ale ofertei, obligarea autorității contractante la respingerea acesteia ca inacceptabilă și/sau neconformă

## **II. SITUAȚIA DE FAPT**

Autoritatea contractantă, Comuna Beica de Jos, a organizat o procedură proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect „Asigurare masă caldă pentru elevii și preșcolarii din comuna Beica de Jos în anul 2026”, procedură publicată prin Anunțul nr. 1.301/05.03.2026. Din anunț rezultă expres că ofertele urmau să fie depuse exclusiv la adresa de e-mail beica@cjmures.ro, până cel târziu la data de 16.03.2026, ora 15:00, iar ofertele depuse după termen sau la alte adrese urmau a fi considerate tardive și excluse din evaluare. Totodată, autoritatea a stabilit în mod expres că oferta depusă trebuie să cuprindă documentele de calificare, inclusiv certificate fiscale și cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, conducere sau supraveghere, astfel cum rezultă din ONRC, precum și propunerea tehnică și propunerea financiară. De asemenea, autoritatea a precizat că abia ulterior evaluării ofertelor va solicita operatorului economic selectat prezentarea documentelor în original.

În cadrul acestei proceduri, subscrisa a depus ofertă în termen, iar potrivit Comunicării rezultatului procedurii nr. 1775/25.03.2026, oferta noastră a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul II, cu prețul de 409.436,16 lei și punctaj total de 83,18 puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare, aparținând S.C. MADA COM IMPEX S.R.L., a fost punctată cu 98,69 puncte și declarată câștigătoare pentru suma de 387.072,00 lei fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului, din analiza dosarului achiziției pus la dispoziție și a documentelor care au stat la baza evaluării, contestatoarea a constatat existența unor neconcordanțe grave, lipsuri de calificare, modificări inadmisibile ale ofertei prin clarificări, precum și o evaluare superficială și formală realizată de comisia de evaluare, incompatibilă cu standardul minim de rigoare cerut într-o procedură de atribuire, chiar și în ipoteza unei proceduri proprii.

Problemele constatate nu sunt marginale și nu pot fi minimalizate ca simple erori materiale. Dimpotrivă, ele afectează însuși nucleul verificării de calificare și al evaluării comparative, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu rezultă a fi fost una clară, completă, coerentă și verificabilă la data-limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă a tratat cu o îngăduință evidentă lipsuri și necorelări pe care, în mod normal, ar fi trebuit să le sancționeze cel puțin prin respingerea ofertei, iar în orice caz printr-o motivare riguroasă și transparentă.

## **III. MOTIVELE CONTESTAȚIEI**

1. Oferta declarată câștigătoare este incoerentă și lipsită de trasabilitate documentară, ceea ce făcea imposibilă validarea ei ca ofertă clară și completă la data-limită de depunere

Din analiza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă o lipsă de coerență și unitate care nu poate fi trecută cu vederea. Scrisoarea de înaintare nu poartă număr de înregistrare, formularele conțin date diferite de întocmire, iar documentele financiare și de calificare nu prezintă o structură

## SC SMARALD CAFFE SRL

Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17

Judet Mures

unitară și predictibilă, aptă să permită identificarea fără dubiu a formei în care oferta a fost efectiv depusă până la termenul-limită de 16.03.2026, ora 15:00.

În materie de achiziții publice, inclusiv în procedurile proprii aplicabile serviciilor sociale și altor servicii specifice, nu este suficient ca autoritatea contractantă să constate formal existența unor fișiere sau a unor înscrisuri, ci trebuie să poată verifica în mod efectiv că oferta depusă în termen este aceeași cu oferta evaluată și punctată. Or, în speță, din documentele puse la dispoziție contestatoarei nu rezultă o asemenea trasabilitate. Dimpotrivă, succesiunea documentelor indică existența unor intervenții ulterioare și a unor ajustări care nu sunt nici clar delimitate temporal, nici justificate procedural.

Această lipsă de trasabilitate este cu atât mai gravă cu cât procedura s-a desfășurat exclusiv prin e-mail, iar autoritatea contractantă însăși a stabilit, prin anunț, un regim strict al depunerii ofertelor, cu sancțiunea excluderii pentru ofertele tardive. Într-o asemenea procedură, identificarea momentului exact al depunerii și a conținutului efectiv transmis la acel moment reprezenta o obligație elementară a comisiei de evaluare.

2. Lipsa cazierului judiciar pentru persoana relevantă din structura ofertantului declarat câștigător și consemnarea nereală a îndeplinirii cerinței în procesul-verbal de deschidere

Anunțul de participare stabilește în mod expres obligația depunerii, în cadrul ofertei, a „cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere, așa cum rezultă din ONRC”.

Din certificatul constatator depus de ofertantul declarat câștigător rezultă implicarea numitului RUSU NICOLAE ca persoană relevantă în structura de conducere/decizie a societății. Cu toate acestea, din documentele analizate de contestatoare nu rezultă depunerea cazierului judiciar aferent acestei persoane, deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat generic, în dreptul documentelor de calificare, că această cerință este îndeplinită.

Această situație este de o gravitate evidentă. Nu ne aflăm în fața unei simple omisiuni de redactare sau a unei necorelări lipsite de consecințe, ci în fața unei cerințe de calificare care, în lipsa documentului justificativ, nu putea fi considerată îndeplinită. Cazierul judiciar nu este un înscris marginal și nici un document care să poată fi substituit printr-o bifă generică în procesul-verbal de deschidere. Dimpotrivă, el este un document expres solicitat prin anunț și relevant pentru verificarea situațiilor de excludere.

În aceste condiții, comisia de evaluare fie a validat formal un document care nu exista în oferta inițială, fie a consemnat în mod necorespunzător realității că cerința era îndeplinită, fără a exista suport documentar verificabil. Oricare dintre aceste ipoteze conduce la aceeași concluzie: verificarea calificării a fost formală, superficială și nelegală.

3. Verificarea situației fiscale a ofertantului declarat câștigător a fost realizată prin raportare la o dată ulterioară termenului-limită de depunere a ofertelor, ceea ce este inadmisibil

Anunțul de participare impunea depunerea, în cadrul ofertei, a certificatului de atestare fiscală de la bugetul de stat și de la bugetul local.

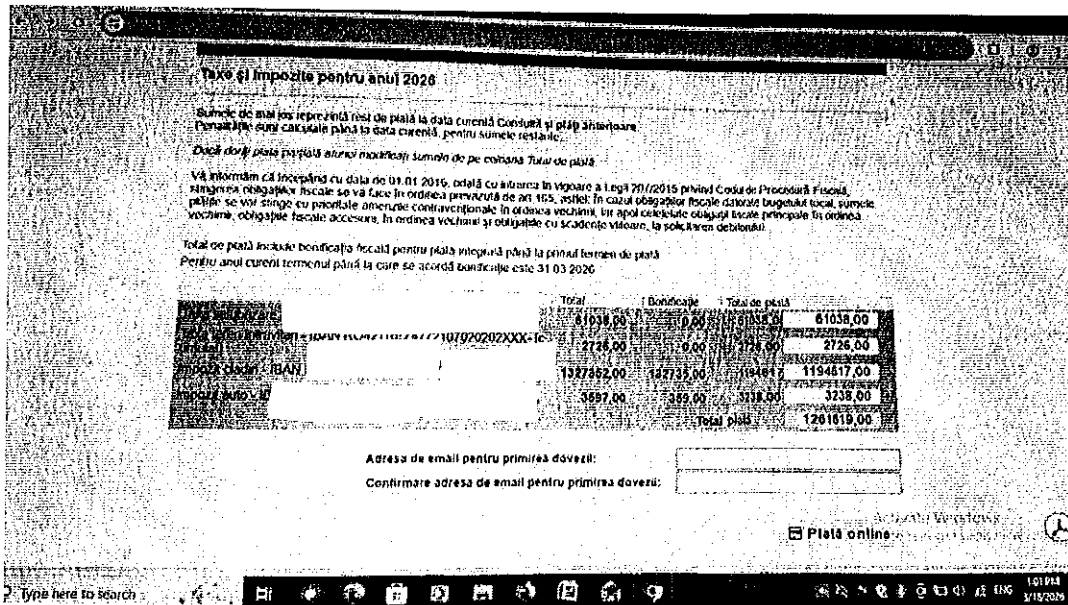
Din analiza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că la momentul relevant procedural, respectiv 16.03.2026, situația fiscală a acestuia nu era una care să poată fi considerată, fără echivoc, conformă cerinței, în condițiile în care din certificatul fiscal emis de Primăria Reghin rezultau obligații fiscale înscrise în evidență. Ulterior însă, în cadrul documentelor transmise prin răspunsul la

SC SMARALD CAFFE SRL

Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17

Judet Mures

clarificări, apare un alt certificat fiscal, emis la data de 20.03.2026, din care rezultă o situație „curată”, cu zero obligații. Totodata, si la data de 18.03.2026 ofertantul declarat castigator apare cu sume de plata.



Problema juridică este însă una de principiu și nu poate fi relativizată: îndeplinirea cerințelor de calificare trebuie verificată prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, iar nu la o dată ulterioară la care operatorul economic își poate modifica situația fiscală și poate obține documente favorabile. Dacă s-ar admite contrariul, termenul-limită de depunere a ofertelor ar deveni pur formal, iar orice neîndeplinire a unei cerințe de calificare ar putea fi „vindecată” ulterior, după deschiderea ofertelor și după cunoașterea concurenței.

În speță, autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă și motivată a situației fiscale a ofertantului declarat câștigător la data relevantă a procedurii, ci a acceptat, în fapt, un document ulterior, care reflecta o situație fiscală diferită și mai favorabilă. O asemenea conduită echivalează cu permiterea remedierii ex post a unei condiții de calificare, în contradicție directă cu principiile tratamentului egal, transparenței și predictibilității procedurii.

4. Oferta declarată câștigătoare a fost modificată prin clarificări sub un aspect care influențează direct punctajul: ponderea materiei prime din prețul total/porție

Acesta este, în opinia contestatoarei, unul dintre cele mai grave vicii ale procedurii. Potrivit documentelor depuse inițial de ofertantul declarat câștigător, ponderea materiei prime din prețul total/porție era de 97,05%. Ulterior, prin răspunsul la clarificări, această valoare apare modificată la 90,67%. Or, nu ne aflăm în fața unei simple precizări descriptive sau a unei clarificări fără impact, ci în fața unui element care intră direct în structura punctajului ofertei.

În mod expres, caietul de sarcini prevede la secțiunea „Criteriul de atribuire” că unul dintre factorii de evaluare este „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție”, cu un punctaj maxim de 20 puncte, algoritmul de calcul fiind unul comparativ, în funcție de nivelul acestei ponderi.

Prin urmare, modificarea de la 97,05% la 90,67% nu poate fi tratată ca o simplă clarificare formală. Ea afectează în mod direct un factor de evaluare și, implicit, rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă

## **SC SMARALD CAFFE SRL**

**Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17**

**Judet Mures**

nu putea accepta o asemenea intervenție fără a încălca însăși logica procedurii competitive. Clarificările sunt permise pentru lămurirea unor aspecte deja conținute în ofertă, nu pentru reformularea elementelor care au stat la baza punctării.

Mai mult, din documentele comunicate contestatoarei nu rezultă clar nici solicitarea exactă care a determinat această modificare, nici justificarea procedurală a schimbării, astfel încât nu se poate verifica în ce măsură autoritatea a rămas în limitele legale ale solicitării de clarificări sau, dimpotrivă, a permis rescrierea unei componente esențiale a ofertei.

În realitate, autoritatea contractantă a evaluat și punctat nu o ofertă fermă și stabilă depusă până la termen, ci o ofertă „ajustată” ulterior, ceea ce este incompatibil cu exigențele minime de legalitate și imparțialitate în materia atribuirii contractelor de achiziție publică.

5. Lipsa dovezii clare privind depunerea în termen a ofertei declarate câștigătoare și nerespectarea propriilor reguli stabilite prin anunț

Autoritatea contractantă a prevăzut expres, prin anunț, că ofertele urmau să fie depuse exclusiv prin e-mail, până la data de 16.03.2026, ora 15:00, iar ofertele depuse după termen urmau să fie considerate tardive și excluse din evaluare.

În acest context, verificarea datei și orei efective de recepționare a fiecărei oferte era o obligație minimă și esențială a comisiei de evaluare. Cu toate acestea, din procesul-verbal de deschidere nu rezultă în mod clar și verificabil momentul exact al înregistrării ofertei depuse de S.C. MADA COM IMPEX S.R.L. Oferta acesteia nu este individualizată printr-un număr de înregistrare cert și verificabil, deși o asemenea informație era esențială în contextul procedurii. Prin contrast, oferta contestatoarei apare cu număr de înregistrare tocmai pentru că acest aspect a fost solicitat în mod expres.

În lipsa unei dovezi clare a momentului recepției ofertei declarate câștigătoare, comisia nu putea prezuma pur și simplu respectarea termenului-limită, cu atât mai mult cu cât aceasta era o condiție expresă și eliminatorie stabilită chiar de autoritatea contractantă. În materie de proceduri desfășurate exclusiv prin e-mail, data și ora recepției nu reprezintă simple formalități administrative, ci elemente esențiale de validitate procedurală.

Prin urmare, și sub acest aspect, evaluarea a fost realizată superficial și fără trasabilitatea minimă impusă de propriile reguli ale autorității contractante.

6. Raportul procedurii este sumar și insuficient motivat, nepermițând controlul efectiv al legalității evaluării

Raportul procedurii și procesul-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nu oferă o motivare reală și completă a modului în care comisia de evaluare a verificat și a validat oferta declarată câștigătoare. Documentele se limitează la consemnarea punctajelor și a rezultatului final, fără a expune în mod clar:

- cum a fost verificată îndeplinirea cerințelor de calificare;
- cum au fost soluționate lipsurile și necorelările constatate în ofertă;
- în ce condiții au fost acceptate clarificări care au condus la modificarea unor elemente relevante ale ofertei;
- de ce au fost considerate conforme documente care, în forma inițială, nu îndeplineau cerințele documentației.

## **SC SMERALD CAFFE SRL**

**Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17**

**Judet Mures**

Or, un raport al procedurii nu poate fi redus la o simplă listă de concluzii. El trebuie să permită controlul efectiv al legalității evaluării și să reflecte asumarea reală a raționamentului de către comisia de evaluare. În lipsa unei asemenea motivări, nu se poate vorbi despre o evaluare obiectivă și imparțială, ci despre o validare formală a unui rezultat deja decis.

7. Ansamblul neregulilor constatate relevă o evaluare superficială și creează o aparență serioasă de tratament preferențial acordat ofertantului declarat câștigător

Privite izolat, unele dintre neregulile descrise mai sus ar fi putut, eventual, fi prezentate de autoritatea contractantă drept simple neatenții administrative. Însă privite în ansamblu, ele conturează o imagine mult mai gravă: aceea a unei evaluări realizate cu o îngăduință evidentă față de ofertantul declarat câștigător și cu un standard de exigență diminuat în mod nejustificat.

Contestatoarea nu formulează afirmații hazardate și nu urmărește să transforme prezenta procedură într-o speculație extrajuridică. Cu toate acestea, nu poate fi ignorat faptul că modul în care a fost tratată oferta S.C. MADA COM IMPEX S.R.L. – lipsuri de calificare validate formal, documente fiscale „reparate” ulterior, modificarea unui factor de evaluare prin clarificări, lipsa trasabilității depunerii și motivarea sumară a rezultatului – creează cel puțin o aparență serioasă de favorizare procedurală.

Într-un asemenea context, CNSC este chemat să restabilească legalitatea procedurii și să sancționeze nu doar eventualele erori punctuale, ci însăși maniera defectuoasă și netransparentă în care autoritatea contractantă a înțeles să își exercite atribuțiile de evaluare.

## **IV. CONCLUZII FINALE**

În realitate, comisia de evaluare nu a procedat la o analiză efectivă, riguroasă și imparțială a ofertei declarate câștigătoare, ci a validat formal o succesiune de documente incoerente, necorelate și parțial modificate ulterior termenului-limită, fără a putea demonstra nici că toate cerințele de calificare erau îndeplinite la momentul relevant al procedurii, nici că elementele avute în vedere la punctare au rămas neschimbate față de oferta inițială.

O asemenea conduită nu reprezintă o simplă insuficiență de motivare, ci o veritabilă deturnare a mecanismului de evaluare, cu afectarea gravă a transparenței procedurii, a tratamentului egal și a încrederii legitime pe care orice operator economic trebuie să o poată avea într-o procedură de atribuire organizată de o autoritate publică.

Față de toate aceste aspecte, se impune admiterea prezentei contestații și restabilirea legalității procedurii.

## **V. ÎN DREPT**

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile:

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică;
- art. 59, art. 60, art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, în măsura aplicabilității acestora prin raportare la documentația procedurii și la exigențele de calificare stabilite chiar de autoritatea contractantă;
- dispozițiile relevante din H.G. nr. 395/2016, în ceea ce privește limitele solicitărilor de clarificări și interdicția modificării substanței ofertei;

**SC SMARALD CAFFE SRL**

**Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17**

**Judet Mures**

- art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de achiziții publice;
- documentația de atribuire, respectiv Anunțul nr. 1301/05.03.2026 și Caietul de sarcini nr. 1290/04.03.2026.

**VI. PROBE**

În dovedirea prezentei contestații, înțelegem să ne folosim de următoarele înscrisuri:

1. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1775/25.03.2026;
2. Procesul-verbal de selectare a ofertei câștigătoare / Raportul procedurii nr. 1773/25.03.2026;
3. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
4. Anunțul de participare nr. 1301/05.03.2026;
5. Caietul de sarcini nr. 1290/04.03.2026;
6. Documentele din dosarul achiziției aferente ofertei depuse de S.C. MADA COM IMPEX S.R.L., inclusiv documentele de calificare, documentele financiare și răspunsurile la clarificări;
7. Orice alte înscrisuri pe care CNSC le va aprecia utile în soluționarea prezentei cauze.

**VII. PETIT**

Pentru toate motivele expuse mai sus, vă solicităm să dispuneți:

1. admiterea contestației formulată de S.C. SMARALD CAFFE S.R.L.;
2. anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1775/25.03.2026;
3. anularea Raportului procedurii / Procesului-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. 1773/25.03.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea reală, completă și documentată a:
  - îndeplinirii cerințelor de calificare privind cazierul judiciar al persoanelor relevante;
  - situației fiscale a ofertantului declarat câștigător la data-limită de depunere a ofertelor;
  - respectării termenului-limită și a modalității de depunere a ofertei;
  - legalității clarificărilor și a imposibilității modificării ofertei prin clarificări;
5. în subsidiar, în măsura în care se constată că neconcordanțele și lipsurile nu puteau fi remediate fără afectarea substanței ofertei, obligarea autorității contractante la excluderea ofertei depuse de S.C. MADA COM IMPEX S.R.L.;

Cu stimă,

Administrator, SC SMARALD CAFFE SRL

**SC SMARALD CAFFE SRL**  
**Municipiul Targu-Mures, str. Gheorghe Pop de Basesti nr. 17**  
**Judet Mures**

Locul: Târgu-Mureş  
Data: 30.03.2026